

BILAG 1

Bilag til delen i DANVAs høringssvar om anmeldelse og godkendelse af leveringsvilkår og takster for vandforsyninger og spildevandsselskaber – jeres j.nr. 2024-4370

Hermed DANVAs bemærkninger af mere teknisk karakter til vores høringssvar.

Da de to bekendtgørelsesudkast om anmeldelse og godkendelse er opbygget næsten ens for vandforsyning og for spildevand, henviser bestemmelserne i parenteserne til de enkelte emner til bestemmelser i begge bekendtgørelsesudkast. Hvis bestemmelser/bilag i bekendtgørelserne har forskellige numre eller kun gælder for den ene forsyningsart, er dette angivet i parentes. "Vandselskab" dækker både almene vandforsyninger og spildevandsselskaber.

Behov for flere retningslinjer om hvile i sig selv princippet (§ 3 samt Bilag 2 og 3 for vandforsyning og Bilag 2 og Bilag 4 for spildevand)

Afgrænsning af krav om nødvendige omkostninger

Som anført i vores høringssvar mener vi, at kommunens kontrol af nødvendige omkostninger primært består i en kontrol af legitime omkostningstyper for vandselskabet og i mindre grad, om vandselskabet afholder unødigt dyre løsninger.

Legitime omkostningstyper omfatter naturligvis anlæg og drift af vandforsynings- og spildevandsanlæg men eksempelvis også hovedvirksomhed i form af udnyttelse af energi og restprodukter herunder etablering af solceller på egne anlæg samt udnyttelse og salg af varme og el, når sidstnævnte er produceret i nær tilknytning til vandforsynings- og spildevandsaktiviteter. Eksempler på illegitime aktiviteter kunne være en vandforsyningskommercielle produktion af flaskevand eller et spildevandsselskabs rottebekæmpelse uden for kloaknettet. Det er meget vigtigt at have eksempler i vejledningerne for at bibringe kommunerne forståelse af grænsefladerne mellem legitime og illegitime aktiviteter.

Kommunernes kontrol af unødigt dyre aktiviteter bør som nævnt i høringssvaret være af en meget overordnet karakter. Også her er det vigtigt med vejledende eksempler. Et eksempel på en unødigt dyr løsning kunne være, hvis et spildevandsselskab kloakerer en landsby for tag- og overfladevand, selv om der i nævnte landsby både er plads og mulighed for at håndtere tag- og overfladevand på egen grund.

Eksempler på løsninger, der ikke er unødigt dyre, kan være, hvis et vandselskab vælger at bygge klimavenligt eller investerer i el-køretøjer til anvendelse i den daglige drift. Det er vigtigt, at kommunens kontrol ikke bliver så detaljeret, at den er i modstrid med vandsektorlovens princip om kommunens rolle som myndighed/bestiller og vandselskabernes rolle som driftsherrer/udførende.

Balance mellem udgifter og indtægter over en periode

Det bør defineres og beskrives, hvad "likviditet" er i en vejledning – eventuelt i bekendtgørelserne. Endvidere kan der henvises til de konkrete poster i et årsregnskab, der som minimum skal indgå i en opgørelse af likviditet.

Til inspiration er det vores opfattelse, at likviditeten i et vandselskab svarer til omsætningsaktiver fratrukket kortfristet gæld, korrigeret for værdien af varebeholdninger og den kortfristede del af langfristet gæld, der i årsregnskabet er placeret under kortfristet gæld, fordi den forfalder inden for et år.

Ud over de nævnte minimumsposter bør det også fremgå af vejledningen, at vandselskabet kan have behov for at inddrage eller korrigere yderligere poster, hvis dette er hensigtsmæssigt for at vise selskabets akkumulerede likviditet. Vi vil stærkt anbefale, at der er nogle eksempler med tal i vejledningen på opgørelse af likviditeten.

Grafisk fremstilling af hvile i sig selv kontrol

Tidsaspektet i kontrollen – herunder opkrævningsperioder og investeringsplaner – er meget vigtigt. Vi mener, det kan hjælpe til at bringe forståelse og overblik med et tid- og procesdiagram over hvile i sig selv kontrollen. Diagrammet kunne medtages i bilag til bekendtgørelserne eller i vejledning.

Indhold af regulativ og betalingsvedtægt (§ 4)

DANVA plæderer for, at såfremt begrebet "forbruger" fastholdes i bekendtgørelserne, så skal der ske en reference til den terminologi, der anvendes formelt i regulativer og betalingsvedtægter.

Vi ønsker ikke, at "forbruger" skal referere til alle, som måtte gøre brug af vandselskabets service – herunder også personer på gennemrejse, der har adgang til drikkevand fra haven, håndvask, toilet m.v.

I de formelle regulativer, som styrelser har udarbejdet igennem tiden, er det fastslået, at vandforsyningerne kontraherer med "ejereren" (grundejeren som udgangspunkt). Der er også enkelte regulativer, der angår "brugeren" (eksempelvis lejere), se afsnit 1.1.12 i Naturstyrelsens vejledning, (nr. 9289, 2014), som går igen hos alle almene vandforsyninger m.m. På spildevandsområdet er det også som udgangspunkt grundejeren, jævnfør afsnit 2.1.7. i Energistyrelsens vejledning (nr. 9526, 2001) til spildevandsbetalingsloven.

Anmeldelse (§ 5)

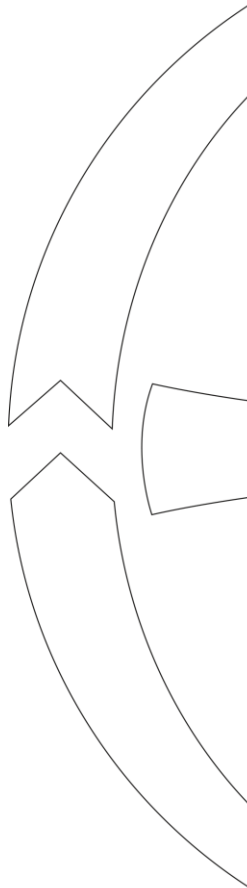
DANVA støtter indførelsen af muligheden for "anmeldelse", som ikke fordrer igangsætning af omfattende sagsbehandling og kommunalbestyrelsens godkendelse. Dette har potentiale til at være en administrativt enkel tilgang, der fremmer hensigtsmæssige opdateringer af leveringsvilkår.

Forudsætningen for anmeldelse er formuleret som:

"... ikke vedrører overholdelsen af krav fastsat i § 4 og overholdelsen af betalingsregler eller miljø og forsyningsregler i vandforsyningsloven."

Se en lignende formulering for spildevand.

Dette kan læses, så tilgangen bliver meget rigid i praksis. DANVA vil opfordre til, at der i praksis kan ske anmeldelse, hvis der sker justeringer af leveringsvilkår på grund af ny lovgivning, afgørelser fra klagesystemet, udmeldinger fra myndigheder, domstolsafgørelser m.m.



Det vil også være uproblematisk ud fra en forbrugersynsvinkel, da "anmeldelser" ikke vil angå ændringer af substantiel karakter, som vil have negativ indvirkning på forbrugers forhold, eller som ikke er i overensstemmelse autoritative udmeldinger.

Denne forklaring vil vandselskabet kunne angive i forbindelse med fremsendelsen, samtidigt med, at de markerer de konkrete ændringer i leveringsvilkårene.

Regulativets og betalingsvedtægtens omtale af renter og gebyrer (§ 6)

Der er en uforståelig reference til § 19, stk. 2. Denne bestemmelse i udkast til bekendtgørelse angår straf. Vi gætter på, at henvisningen i stedet skal være til ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 20, stk. 2.

Kommunalbestyrelsens opgave i forbindelse med anmeldelse af regulativer og betalingsvedtægter (§ 8)

Det er udmærket, at der er en tidsfrist for kommunalbestyrelsens kontrol.

DANVA vil foreslå, at der inden for tidsfristen skal ske såvel en kontrol som en meddelelse af udfaldet. Dette vil kunne sikre, at parterne – vandselskab og kommunalbestyrelse – ikke misforstår hinanden, og at usikkerhed om udfaldet medfører, at der går unødigt lang tid før offentliggørelse af det opdaterede regulativ/betalingsvedtægt.

Et alternativ vil kunne være, at det i vejledningen er angivet, at vandselskabet efter udgangen af de fire uger, kan antage, at kommunalbestyrelsen ingen indvending har. Denne udmelding i vejledningen vil også sikre, at parterne har afstemt forventninger.

Krav til vandselskabet om bl.a. anmeldelse og godkendelse af takster (§ 9)

Det er hensigtsmæssigt, at opkrævningsperioden skal være omfattet af kalenderåret for vandselskaberne. Men det bør fremgå af vejledningen, at dette ikke udelukker, at vandselskaberne afregner flere gange årligt med deres kunder. Eksempelvis anvendes kvartalsvis afregning ofte.

Det står ikke DANVA klart, om sidste led i § 9, stk. 3, nr. 4 er meningsfuld/relevant. I givet fald skal relevante situationer omtales i den kommende vejledning.

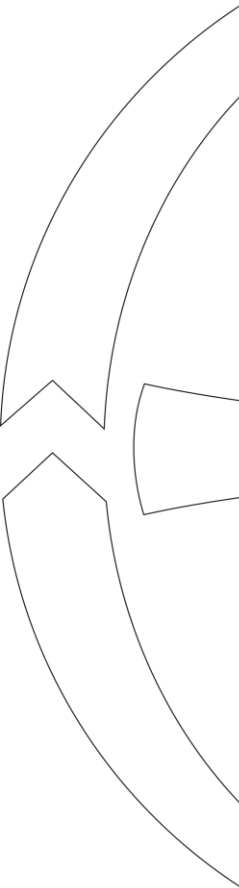
Der kan laves anmeldelse af nye bidrag senest fire uger inden kommende opkrævningsperiode, hvis bl.a.

"4) Den almene vandforsyning har ikke på anmeldelsestidspunktet modtaget orientering fra kommunalbestyrelsen i henhold til vandforsyningslovens § 65, stk. 1, om, at kommunalbestyrelsen er i besiddelse af oplysninger, der tyder på, at der kan rejses spørgsmål om lovligheden af de anlægs- og driftsbidrag, der er anmeldt eller godkendt for igangværende opkrævningsperiode, eller om lovligheden af de anlægs- og driftsbidrag, der er fastsat for kommende opkrævningsperiode."

Se tilsvarende bestemmelse for spildevand.

Vi er i tvivl om, hvorvidt ordlyden af nr. 4 giver mening, da kommunalbestyrelsen vel ikke har konkret viden om bidragene for den kommende opkrævningsperiode, før der er sket en anmeldelse af de selvsamme bidrag?

Vi skal i øvrigt gøre opmærksom på, at forpligtelsen for vandselskabet efter § 9, stk. 6(7) til at informere kunderne om, at der er tale om en foreløbig opkrævning som følgende af manglende kommunal godkendelse af bidrag og takster kan give ekstraudgifter for vandselskaberne. Oplysningen om foreløbighed skal nemlig tilføjes regningerne eller vedlægges



i et separat skriv til forbrugerne. Dertil kommer eventuelle omkostninger, hvis den endelige takst bliver en anden end den foreløbigt opkrævede. Så skal alle regninger baseret på den foreløbige takst genberegnes. Det vil koste både tid og porto/-Boks gebyrer. Det bør fremgå af vejledningen, at manglende godkendelse vil give ekstraudgifter for vandselskaberne.

DANVA foreslår endvidere, at der i den kommende vejledning illustreres, hvorledes sidste sætning i § 9 stk. 6 (stk. 7 – spildevand) skal forstås, hvor der omtales "igangværende og kommende opkrævningsperiode". Sætningen skal naturligvis forstås i den rette kontekst, som stk. 6 i øvrigt er udtryk for, og her vil en illustration/tidslinje kunne fremme forståelsen.

Påbud (§ 14)

I ændringslov nr. 668, 2024 er der nu hjemmel til, at der på bekendtgørelsesniveau kan gives kommunen adgang til at påbyde forsyninger, koncernforbundne selskaber og andre parter at indlevere oplysninger og dokumenter.

I forsyningsbranchen opleves det som et vidtgående redskab. DANVA vil kraftigt opfordre til, at der i den kommende vejledning gengives budskaber fra lovbemærkninger til VFL § 55 b. Det vil sige, at der i forvaltningen skal tages hensyn til almindelige retssikkerhedsmæssige principper herunder forvaltningsretlige principper om proportionalitet og dansk ret i øvrigt.

Klagebestemmelse (§ 18)

DANVA har taget forslaget til afskæring af klagemuligheder om udvalgte afgørelser til efterretning. Det centrale for DANVA er, at vandselskaberne ikke afskæres muligheden for at klage over forvaltningsretlige afgørelser i form af godkendelse eller afslag på godkendelser, som er blevet muligt efter ændringslov nr. 668, 2024.

Oplysningspligter i forbindelse med godkendelse af regulativer og betalingsvedtægter (Bilag 1)

Punkt A, 1) lyder:

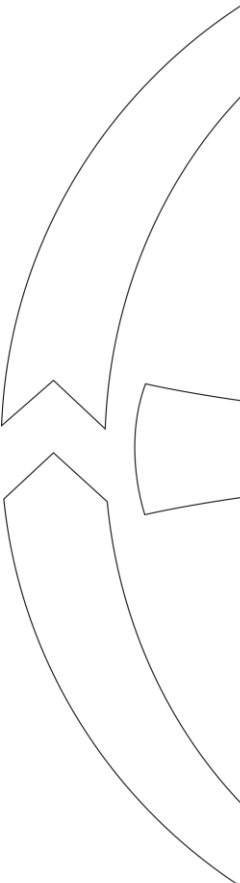
"I det nye regulativ markeres de dele, der set i forhold til den almene forsynings gældende regulativ med efterfølgende ændringer, er ændringer, herunder tilføjelser og udeladelser." (se tilsvarende formulering om betalingsvedtægten for spildevand)

Det vil kunne hævdes, at formuleringen "gældende regulativ" allerede omfatter "efterfølgende ændringer" – ellers er det jo ikke gældende regulativ.

Punkt A, 2) og 3) med krav om separat angivelse af de forskellige vilkårs formelle legitimitet, synes at være en tilgang, der alene har til formål at gøre legitimitetskontrollen hos myndigheden mindst mulig ressourcekrævende

DANVA vil foreslå, at vandselskabet i stedet angiver, i hvilket omfang de officielle vejledninger fra myndigheder eller brancheorganisationer er efterlevet, da det forudsættes at sådanne vejledninger er lovmedholdelige – indtil andet er afgjort af en autoritativ enhed.

Alle spildevandsselskaber er omfattede af vandsektorloven (§ 3, nr. 7, Bilag 3, punkt A.1. i bekendtgørelsesudkast om anmeldelse og godkendelse for spildevandsselskaber m.v.)



Det giver ikke mening, at reglerne gælder for spildevandsselskaber, der ikke er omfattede af vandsektorlovens § 2, stk. 1. Derfor skal de i parenteser nævnte bestemmelser slettes.

Efter gældende ret – se § 5, stk. 1 og stk. 2 i spildevandsvandbetalingsloven (nr. 1775, 2021 med tilhørende lovbemærkninger) – er det grundejerne, der beslutter fordelingen af udgifter til udførelse, drift og vedligeholdelse af andre/fællesprivate spildevandsanlæg. Kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om fordelingen, hvis der er uenighed mellem grundejerne. Det vil således være i strid med lovgivningen, hvis bekendtgørelsens regler kom til at omfatte fællesprivate spildevandsanlæg med en debiteret vandmængde på under 200.000 m³.

Til orientering kender vi kun til to kommunale spildevandsselskaber – Fanø Vand og Samsø Spildevand – der har debiterede vandmængder på under 200.000 m³. Disse er efter de gældende regler omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 1. Vi vil også bemærke, at der er meget få forbrugerejede spildevandslav til forskel fra vandforsyningsområdet, hvor der er mange almene vandforsyninger, der ikke er omfattede af vandsektorlovens § 2, stk. 1.

