

Bilag til høringssvar på vejledningsudkast til omkostningsbekendtgørelsen

Sidetallene i det følgende henviser til vejledningsudkastet.

Side 29

Som et eksempel på projekter med flere formål nævnes håndtering af terrænnært grundvand, hvor en del af anlægget f.eks. er et åbent bassin på fremmed grund. Vi kan ikke umiddelbart se, der skulle være tale om et projekt med flere formål, hvis det pågældende bassin alene er etableret med henblik på håndtering af terrænnært grundvand. Heller ikke selv om det er på fremmed grund.

Side 41

Det er positivt, at samfundsøkonomiberegningen for serviceniveauer for et lille område også kan bruges til dokumentation af omkostningseffektivitet. Dette giver mere fleksibel administration.

Det bør tilføjes, at det samme også kan gælde for et større område. F.eks. hvis det allerede fremgår af de samfundsøkonomiske beregninger, at der er markant forskel på størrelsen af den samfundsøkonomiske gevinst afhængigt af valg af den konkrete løsning.

Side 42

Fint at nævne, at der ikke er krav om dokumentation af samfundsøkonomisk omkostningseffektivitet for 5 års regnhændelser i separatsystemer og 10 års hændelser i fællessystemer. Tilføj gerne, at dette gælder klimafremskrevne regnhændelser inden for anlæggenes tekniske levetid. For kloakledninger er det 75 år, jf. pris- og levetidskataloget (POLKA) for spildevandsselskaber.

Side 80

Det er nok en fejl, at det nævnes som utilstrækkeligt for at få et klimatilpasningsprojekt gennemført efter de tidligere regler, at der er indgået aftale om anlægget senest d. 1. januar 2032. Se også høringssvaret.