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*Notatet behandler relevante regler om forholdet mellem ledelsen i den kommunalt ejede forsyning og kommunen som ejer i de kommunalt ejede aktieselskaber.*

Notatet kan bruges som et juridisk funderet supplement til DANVAs *Kodeks for god selskabsledelse i kommunale forsyningsselskaber*, 2017, afsnit 5 om samspillet mellem selskab og ejerkommune.

# Indledning

Selskabsloven danner grundlaget for arbejdet i de kommunalt ejede vand- og spildevandsforsyningsselskaber; fremover kaldet vandselskaber.

For vandselskaber er disse regler suppleret af den særlige sektorlovgivning, der også behandler spørgsmål om forholdet mellem selskabets bestyrelse, direktionen og kommunen som enerådende ejer.

Notatet afspejler DANVAs bedste vurdering af, hvordan armslængdeprincippet kan overholdes, og hvilke regler der skal iagttages, når selskabet deler informationer med kommunen. Der er os bekendt ikke nogen retspraksis o.lign., der inden for vand og spildevand forholder sig til krydsfeltet mellem selskabsret og offentligret, herunder vores sektorlovgivning. Det skal også bemærkes, at da området er reguleret af forskellige regelsæt, er det ikke muligt at give entydige svar på alle problemstillinger.

Det skal endvidere kort nævnes, at begrebet ledelsen omfatter både selskabets direktion og bestyrelse.

## Notatets baggrund og opbygning

Notatet bygger på DANVAs arbejde med *Kodeks for god selskabsledelse* udarbejdet i samarbejde med en række interesseorganisationer.

Notatet tager også højde for regeringens forsyningsstrategi samt Social- og Indenrigsministeriets vejledning *Bedre styringsmuligheder i forsyningssektorerne.*

Kodekset har fokus på et godt og stærkt samarbejde mellem selskabets ledelse og ejerkommunen.

Dette notat gennemgår reglerne, der danner grundlag for samarbejdet, og herunder hvor den juridiske grænse for samarbejdet vurderes at være.

Notatet behandler også problemstillinger i forhold til bestyrelsens arbejde og udlevering af informationer til kommunalbestyrelsen og kommunens forvaltning.

Notatet omhandler først opgavefordelingen mellem bestyrelsen, direktionen og ejerne af selskabet.

Bagefter behandles kommunens indflydelse over for selskabets aktører.

Til sidst gennemgås ledelsens overvejelser i samspillet med kommunen.

# Opgavefordelingen i selskabet

Selskabslovens regler om arbejdsfordelingen er udtryk for, hvad man i Danmark og EU mener er den mest effektive fordeling. Arbejdsfordelingen skyldes også, at lovgiver har fundet det vigtigt, at selskaber varetager egne interesser og ikke ejernes interesser.

Det er en grundlæggende selskabsretlig regel, at bestyrelsen alene skal varetage selskabets interesse. Bestyrelsen må altså ikke følge kapitalejernes interesse, hvis dette strider imod selskabets. Den klare adskillelse af selskabets og kapitalejernes interesse skyldes blandt andet de øvrige interesser, der er tilknyttet selskabet, eksempelvis kreditorer.

Samtidig er ansvarsregler for selskabets ledelse afhængig af, at det faktisk er ledelsen, der træffer beslutningerne, som selskabet og ledelsens medlemmer kan ifalde ansvar for.

Der er altså en række hensyn, der iagttages igennem den bindende arbejdsfordeling i selskabsloven.

Opgavefordelingen efter selskabsloven kan tilpasses det enkelte selskabs forhold i en vis udstrækning. Der er med andre ord også regler, der ikke kan fraviges af selskabets ejere eller ledelse.

Først gennemgås grundlaget for selskabsdannelsen. Dernæst opgavefordelingen som den kommer til udtryk i selskabsloven. Til sidst behandles betydningen af vandsektorloven i forhold til selskabslovens regler.

## Udskillelse efter vandsektorloven

Vandsektorlovens formål er bl.a. at sikre en effektiv vandsektor med lave priser, hvilket skal komme forbrugerne til gode, jf. vandsektorloven ([LOV nr. 132/2016](https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=125346) ).

Kommunerne blev med vandsektorloven forpligtet til at drive sine aktiviteter med vand- og spildevandsforsyning i selskabsform, jf. vandsektorlovens § 15.

Udskillelsen sikrer adskillelse af drift og myndighedsudøvelse, således at kommunen står for myndighedsopgaver, mens vandselskabet står for den strategiske og daglige drift af selskabet.

Adskillelsen af drift og myndighedsudøvelse og konsekvenserne er præciseret i bemærkningerne til lovforslag L91 2015 afsnit 3.2.2.1.2.2 om spildevandsplaner hvor der står at;

 *”Den gældende vandsektorlov har bl.a. til formål at adskille myndighed og drift. Kommunalbestyrelsen skal derfor ikke tage stilling til rene driftsmæssige spørgsmål. Dette gælder også i forbindelse med udarbejdelse af spildevandsplaner. Spildevandsplanen bør (…) ikke (…) [omfatte] detaljerede driftsplaner eller investeringsplaner”.*

Vandsektorlovens krav om udskillelse af forsyningsaktiviteterne er rent formelt sket i alle kommuner i Danmark. Den faktiske adskillelse kræver dog en omstilling af hele tankegangen omkring vand- og spildevandsforsyning, der længe var placeret inden for kommunen organiseret som en del af den kommunale forvaltning.

## Udgangspunktet efter selskabsloven

Aktie- og anpartsselskaber skal have en ledelse, og begrebet ledelse anvendes som samlebegreb.

Denne ledelse kan have forskellige strukturer, jf. selskabslovens ([LBK nr. 1089 af 14/09/2015](https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=174205))§ 111.

Det er ikke muligt for vandselskaber at fravælge bestyrelsesmodellen til fordel for tilsynsrådsmodellen. Det skyldes, at der er krav til, at forbrugerne kan få indflydelse i selskabets bestyrelse, jf. bekendtgørelse om forbrugerindflydelse i vandselskaber ([BEK nr. 772 af 16/06/2012](https://www.retsinformation.dk/forms/r0710.aspx?id=141704)).

Forbrugerrepræsentationen betyder således, at vandselskaber skal bruge en model med en bestyrelse.

*Bestyrelsen*

Bestyrelsen har grundlæggende 4 forpligtelser:

1. Bestyrelsen står for den strategiske ledelse af selskabet.
2. Bestyrelsen skal føre tilsyn med selskabets økonomiske forhold
3. Formelle pligter såsom indkaldelse til generalforsamling, møder og lignende.
4. Bestyrelsen skal varetage loyalitetspligten.[[1]](#footnote-1)

Ansvaret for den strategiske ledelse betyder, at store beslutninger og væsentlige investeringer skal have tilslutning fra bestyrelsen, før de kan gennemføres.

Nærmere regler om, hvornår bestyrelsen skal spørges til råds, kan indsættes i selskabets vedtægter eller i bestyrelsens forretningsorden.

Tilsynsforpligtigelsen er ikke længere henlagt til kommunen. Kommunen har dog som myndighed konkret hjemmel til at få udleveret regnskabsmateriale i visse situationer, jf. miljøbeskyttelsesloven § 32a. Bestemmelsen skal sikre udarbejdelsen af spildevandsplanen og danner ikke grundlag for tilsyn.

Bestyrelsen og bestyrelsesmedlemmernes loyalitetspligt består i, at de skal varetage selskabets interesser. Loyalitetspligten opfattes i øvrigt som en retlig standard, og indholdet af loyalitetsforpligtelsen ændrer sig derfor i takt med de gældende samfundsmæssige normer for redelig handlemåde, og der er således tale om en retsgrundsætning.[[2]](#footnote-2)

I selskabsloven bruges ofte begreberne ”det centrale ledelsesorgan” og ”det øverste ledelsesorgan”. Disse er bestyrelsen for vandselskaber omfattet af, jf. vandsektorlovens § 2, stk. 1.

*Direktionen*

Direktionen varetager den daglige ledelse af selskabet, mens den strategiske ledelse udelukkende er henlagt til bestyrelsen, jf. selskabsloven § 111, stk. 1, nr. 1 sidste pkt.

Den faktiske karakteristik af, hvornår en beslutning er så væsentlig, at den kræver bestyrelsens inddragelse, er i høj grad op til selskabet selv at definere.

Direktionen vælges som udgangspunkt af bestyrelsen, jf. selskabslovens § 111, stk. 1, nr. 1. Der er på trods af bestemmelsens ordlyd mulighed for, at generalforsamlingen, altså kommunen i vedtægterne beslutter, at den selv kan udnævne, og dermed afskedige, medlemmer af direktionen, jf. Karnovs noter til bestemmelsen.

*Kommunen*

Ejerkommunen er som udgangspunkt bundet til at udøve sin indflydelse som ejer på selskabets generalforsamling, jf. selskabsloven § 76.

På generalforsamlingen kan kommunen som ejer træffe beslutninger om selskabet. Generelt kan der på generalforsamlingen træffes beslutninger i ethvert selskabsanliggende, som ikke udtrykkeligt er henlagt til andre selskabsorganer.[[3]](#footnote-3)

Opgavefordelingen skal overholde den opgavefordeling, der er i selskabslovens § 111.

Der er ikke noget til hinder for, at kapitalejerne via generalforsamlingen giver det øverste ledelsesorgan konkrete instrukser, men det må ikke ske i et sådan omfang eller på en sådan måde, at generalforsamlingen i realiteten overtager ledelsen af selskabet.[[4]](#footnote-4) Baggrunden herfor er vandsektorloven, der forudsætter, at beslutninger om driften skal træffes i selskabet, og udgangspunktet om generalforsamlingens beslutningskompetence er derfor, efter DANVAs vurdering, indskrænket. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med selskabslovens §§ 115 og 117, hvorefter at selskabets overordnede, strategiske samt daglige ledelse varetages af henholdsvis bestyrelsen og direktionen.

Virksomheders kapitalejere har som udgangspunkt ret til at varetage egne interesser på generalforsamlingen.[[5]](#footnote-5) Kapitalejeren skal derfor som udgangspunkt ikke varetage selskabets interesse på generalforsamlingen, og bemærk at kapitalejeren godt kan varetage selskabets interesse i denne situation.

For kommunalt ejede forsyningsvirksomheder er kapitalejernes frihed dog begrænset af vandsektorlovens opgavefordeling. Det betyder, at generalforsamlingen i vandselskabet efter DANVAs vurdering bør holde sig fra at varetage kommunale myndighedsinteresser og driftsinteresser igennem specifikke beslutninger på generalforsamlingen om særlige investeringer eller

beslutninger i selskabet.

Kommunen bør ved udøvelsen af indflydelse på generalforsamlingen, efter DANVAs vurdering, således tage højde for opgavefordelingen i vandsektorloven.

Den særlige grundsætning om, at kommuner skal handle økonomisk forsvarligt og grundsætningen om, at tilsynsforpligtigelser ikke forsvinder ved delegation, medfører at kommuner i visse tilfælde har pligt til at føre tilsyn med de selskaber som den deltager i.[[6]](#footnote-6) Denne tilsynsforpligtigelse er efter DANVAs vurdering begrænset til offentliggjorte dokumenter efter årsregnskabsloven og andre særlige regler for vandselskaber som følge af den lovpligtige udskillelse, jf. vandsektorlovens § 15. Rapport om bedre styringsmuligheder i forsyningssektorerne side 29 giver også udtryk for, at det kræver hjemmel at kunne kræve yderligere dokumenter fra forsyningen med henblik på at udøve det økonomiske tilsyn:

 ”*Som udgangspunkt kan dette tilsyn tage udgangspunkt i de oplysninger, selskabet er forpligtet til at offentliggøre. Endvidere må det antages, at kommunalbestyrelsen efter omstændighederne kan være forpligtet til at udnytte eventuelle særlige adgange til at skaffe sig yderligere oplysninger, hvis de oplysninger om den økonomiske udvikling i selskabet, som er forelagt kommunalbestyrelsen, giver grund til at frygte, at kommunens midler i selskabet er truet.”*

Det er generelt i praksis accepteret, at kommunalbestyrelsen kan udarbejde en ejerstrategi for sit ejerskab af det kommunalt ejede aktieselskab.[[7]](#footnote-7) Ejerstrategier behandles nærmere i næste afsnit.

## Betydningen af vandsektorloven

Vandsektorlovens bestemmelse om udskillelse af driften og de senere ændringer i sektorlovgivningen har stort fokus på adskillelsen mellem myndigheds- og driftsopgaver.

Et eksempel er miljøbeskyttelseslovens § 32a. Efter denne bestemmelse har kommunen som myndighed hjemmel til at afkræve spildevandsforsyningsselskaber oplysninger, der har betydning for planlægningen, særligt kommunens spildevandsplan.

Behovet for denne hjemmel følger af udskillelsen, hvorefter det som udgangspunkt ikke er kommunens interesse eller ret at modtage driftsoplysninger, jf. vandsektorlovens § 14. Dette er præciseret i Karnovs noter til bestemmelsen:

 *”Når et spildevandsforsyningsselskab ikke er en del af den kommunale forvaltning, kan kommunen ikke uden hjemmel indhente oplysninger hos spildevandsforsyningsselskabet. Bestemmelsen i stk. 1 giver derfor kommunalbestyrelsen en hjemmel til at indhente oplysninger til brug for spildevandsplanlægningen hos spildevandsforsyningsselskabet.*

*Bestemmelsen vil kunne anvendes af kommunen til at indhente oplysninger fra spildevandsforsyningsselskabet, som kommunen ikke selv er i besiddelse af, men som skal indgå i kommunens spildevandsplan.”*

Kommunen kan derfor alene juridisk kræve oplysninger, hvor det er bestemt i lovgivningen, eller hvis selskabets ledelse beslutter, at ejeren skal kunne tilgå særlig information.

Regeringens forsyningsstrategi, princip 3 om god selskabsledelse, har også fokus på, at myndigheds- og driftsopgaver så vidt muligt bliver adskilt. På den måde skal forsyningsselskaber nærme sig selskaber, der drives kommercielt.

# Kommunens indflydelse

Når vand- og spildevandsforsyningen udskilles fra den kommunale forvaltning til aktieselskaber, ændres kommunalbestyrelsens styringsmuligheder.

Kommunen kan ikke længere give instrukser eller budgetstyre vandselskaberne. Til gengæld skal kommunen styre som ejer, dvs. på selskabets generalforsamling ved valg af bestyrelsesmedlemmer og eventuelt via en ejerstrategi for selskabet. Når der er flere kommuner, som ejer selskabet, vil der endvidere typisk blive fastlagt en ejeraftale vedr. aktionærernes indbyrdes forhold[[8]](#footnote-8).

Kommunens direkte styringsmuligheder er:

1. Selskabets vedtægter
2. Ejerstrategier
3. Ejeraftaler med andre ejere (kommuner)
4. Kontrakter med forsyningen

## Det er vigtigt, at der tages højde for armslængdeprincippet ved samarbejdet mellem kommunen og selskabet.[[9]](#footnote-9)

Først gennemgås kommunens instruktionsbeføjelse efterfulgt af DANVAs opfattelse af den juridiske rækkevidde af ejerstrategier.

## Kommunens instruktionsbeføjelse

I det offentlige findes en general beføjelse til at instruere visse persongrupper. Instruktionsbeføjelsen kaldes også et bundet mandat, og kommunalbestyrelsen kan som udgangspunkt give et ubegrænset antal af bundne mandater.

For aktieselskaber gælder dog særlige regler, grundet opgavefordelingen mellem selskabets bestyrelse og kommunen som ejer. Bestyrelsesmedlemmerne er bundet af selskabets interesse, og kommunens interesse som ejer er derfor, som udgangspunkt, ikke relevant.

Bestyrelsesmedlemmets hverv er personligt og kan ikke underlægges instruktioner i form af et bundet mandat.

Det betyder, at et bestyrelsesmedlem, der er udpeget af kommunen som ejer, på generalforsamlingen ikke skal varetage kommunens interesser, men derimod selskabets. Et bestyrelsesmedlem kan også være nødt til at agere direkte i modstrid med en velkendt kommunal interesse hvis det er i selskabets interesse.

## Kommunens ejerstrategi

Ejerstrategier/Ejerpolitikker er, som nævnt, accepteret i praksis i ministeriets vejledning og af teorien. Ejerstrategier kan være særdeles brugbare for bestyrelsen og direktionen, når den skal søge at afklare, hvilke beslutninger og prioriteringer der skal træffes i ledelsen.

Ejerstrategier er dog ikke bindende for selskabets ledelse. Ejerstrategien har ikke hjemmel i selskabsretten eller sektorlovgivningen og er derfor ikke et bindende juridisk dokument**.[[10]](#footnote-10)**

Økonomi- og Indenrigsministeriet har om ejerstragiers indhold vejledende udtalt:

 ”*Ejerstrategien indeholder mere overordnede mål for selskabets virksomhed. Den kan herunder omfatte en eller flere kommuners interesser og kan indeholde en formulering af de forventninger, som kommunen har til f.eks., hvordan kommunens borgere forventes tilgodeset eller serviceret, rammerne for kommunens økonomiske deltagelse, procedure for forberedelse af og afrapportering vedrørende bestyrelsesbeslutninger, samspillet mellem den offentlige ejer og selskabet mv.”[[11]](#footnote-11)*

Ejerstrategier kan altså bruges som en vejledende udtalelse om visse forhold. Efter DANVAs opfattelse er det vigtigt at være opmærksom på, at ejerstrategierne ikke bliver misbrugt til at tvinge ledelsen til at træffe beslutninger på en bestemt måde eller løbende inddrage kommunen i sin beslutningsproces. I den forbindelse kan det ikke negligeret, at selskabsledelsen vil kunne føle sig ”tvunget” til at rette ind efter en (”ulovlig”) ejerstrategi på grund af generalforsamlingens mulighed for at afskedige selskabets ledelse.

Ejerstrategien kan også indeholde overvejelser om bestyrelsens og ledelsens sammensætning.[[12]](#footnote-12)

Løbende rapportering til kommunen kan være fordelagtig i forhold til et aktivt ejerskab og et demokratisk funderet vandselskab, men efter DANVAs vurdering har ledelsen mulighed for at modsætte sig ejerstrategien, hvis den bruges til overtagelse af ledelsen i selskabet under indirekte pression om afsættelse efter selskabslovens § 121.

Når et vandselskab ikke er en del af den kommunale forvaltning, kan kommunen ikke uden lovgrundlag indhente oplysninger hos selskabet. Kommunen kan, som tidligere nævnt, eksempelvis kræve særlige oplysninger fra et spildevandsselskab, hvis de er nødvendige for planlægning efter miljøbeskyttelseslovens § 32a, stk. 1.

Ejerstrategien er med andre ord ikke en hjemmel til, at kommunen kan kræve oplysninger fra vandselskabet.

I bogen Udskillelse og sammenlægning af kommunale aktiviteter antages det, at kommunen kan anmode om informationer om selskabets forhold løbende.[[13]](#footnote-13) Denne mulighed er efter DANVAs vurdering begrænset, således at armslængdeprincippet bliver overholdt.

Kommunen kan i begrænset omfang som ejer blive orienteret om særlige forhold, men informationerne må ikke, hverken direkte eller indirekte, bruges til at pålægge bestyrelsen eller direktionen at foretage bestemte dispositioner. Hvis ledelsen anmodes om at følge retningslinjer fra kommunen på baggrund af informationer sendt fra selskabet til kommunen, kan ledelsen afvise at følge kommunens anvisninger rent juridisk.

DANVA anbefaler, at ejerstrategier ikke indeholder specifikke krav til selskabets ledelse, men i stedet giver udtryk for kommunalbestyrelsens ønsker om hvilke områder der skal prioriteres af forsyningen.

DANVA er endvidere af den opfattelse, at indholdet i kommunale ejerstrategier for vandselskaber er yderligere begrænset ift. andre kommunale selskaber grundet de særlige hensyn der fastsættes i sektorlovgivningen, særligt vandsektorlovens § 15. Lovgiver ønsker at selskaberne drives uafhængigt, og udskillelsen er ikke udtryk for kommunens fri vilje, men derimod interessen i hvad selskabsgørelsen betyder for opgavefordelingen.

# Ledelsens overvejelser

## Ledelsen videregiver i forskellige situationer oplysninger til ejerne uden for generalforsamlingen.

Regler om tavshedspligt og inhabilitet med flere sætter også grænser for samarbejdet mellem kommunen og selskabets ledelse.

Nedenstående behandler hvilke regler, der begrænser leveringen af informationer til kommunen.

## Ledelsens tavshedspligt og inhabilitet

Selskabets bestyrelse er pålagt tavshedspligt i selskabslovens § 132. Tavshedspligten er et forbud mod ”uberettiget” at videregive oplysninger og viden, der er opnået i led med udøvelsen af erhvervet som bestyrelsesmedlem. Efter forarbejderne er det ”navnlig forretnings- og driftshemmeligheder”, der er omfattet af tavshedspligten.[[14]](#footnote-14)

Bestyrelsen kan beslutte at orientere kommunen om særlige forhold, hvis det er i selskabets interesse. Hvis det ikke er besluttet, at de pågældende oplysninger må videregives, indebærer en videregivelse af oplysningerne, at tavshedspligten er overtrådt, og ledelsesmedlemmerne kan ifalde ansvar og bødestraf.

Bestyrelsen kan internt i sin forretningsorden beslutte, at visse typer oplysninger kan videregives, såfremt de ikke skader selskabet.

Bestyrelses- og direktionsmedlemmer må ikke deltage i sager om aftaler og søgsmål, hvori personen har en væsentlig interesse, jf. selskabsloven § 131.

Reglen gælder, uanset om personen kan tilsidesætte denne personlige interesse og handle sagligt.

## Adgang til information

Vandselskaber er omfattet af offentlighedsloven (OFL) og miljøoplysningsloven, jf. vandsektorlovens § 14.

Reglerne om aktindsigt begrænses ikke af ledelsens tavshedspligt. Bestyrelsen kan derfor ikke beslutte, at der ikke kan gives aktindsigt i oplysninger, der er omfattet af tavshedspligten.

Selskabets beskyttelse af følsomme oplysninger imod aktindsigt varetages igennem OFL § 30, nr.2.

Bestyrelsesreferater er interne dokumenter der er undtaget for aktindsigt efter OFL § 23, stk. 1, hvis de ikke er afgivet til udenforstående. Et dokument må antages at miste sin interne karakter, hvis det sendes til kommunen som ejer.

Hvis bestyrelsesmedlemmerne får informationer mundtligt på møder, er de ikke dokumenter, der kan rammes af aktindsigt efter offentlighedsloven. I disse tilfælde afgøres tavshedspligten ligeledes af selskabslovens § 132.

Ejerkommunen kan ved generalforsamlingsbeslutning pålægge et vandselskab at udlevere både fortrolige og ikke fortrolige, oplysninger.

Et bestyrelsesmedlem kan også selv videregive oplysninger til kommunen på eget initiativ.

Videregivelse fra et bestyrelsesmedlem forudsætter dog, at tavshedspligten er eksplicit fraveget. Dette kan ske igennem vedtægter, forretningsorden eller en konkret beslutning fra generalforsamlingen eller selskabets bestyrelse. Derimod kan tavshedspligten ikke fraviges med hjemmel i ejerstrategien eller en uformel henvendelse fra kommunen, da sådanne anvisninger ikke har juridisk bindende karakter.

Hvis tavshedspligten ikke er fraveget, og et bestyrelsesmedlem alligevel afgiver oplysninger, der er beskyttet, ifalder bestyrelsesmedlemmet ansvar. Der er fastsat bødestraf i selskabslovens § 367.

For de medlemmer af selskabets bestyrelse, som sidder i kommunalbestyrelsen, skal man også være opmærksom på inhabilitet efter forvaltningsloven.

I en sag om klimatilpasning fra 2015 erklærede byrådet således, at bestyrelsesmedlemmer, der også sad i kommunalbestyrelsen, var inhabile i behandlingen. Statsforvaltningen udtalte, at der måtte kræves en konkret vurdering og fandt, at dette ikke konkret var tilfældet.[[15]](#footnote-15)

# Konklusion og anbefalinger

Et vandselskabs ledelse har autonomi i forhold til selskabets ledelse. Denne arbejdsfordeling kan ikke fraviges, og kommunen er forhindret i at deltage eller blande sig på en bestemmende måde i driften af selskabet.

Kommunen har som ejer på forskellig vis indflydelsesmuligheder og kan tilgå informationer med afsæt i forskellige hjemler. Ejerkommunen skal dog ikke have den driftsmæssige styring i selskabet. Det centrale er således, at armslængdeprincippet– der dels afspejles i SL § 111, 115, 117 og dels VSL § 15 – ikke fraviges igennem kommunens faktiske sammenblanding af drift- og myndighedsopgaver – og at forsyningens ledelse ikke oplever en form for pression i form af en risiko for at blive afsat på generalforsamlingen.

DANVA anbefaler generelt, at vandselskaberne har et tæt samarbejde med deres ejerkommune, både når det vedrører beslutninger, der skal tages på generalforsamlingen og løbende i led med større beslutninger. På samme måde er det interessant for forsyningen at bidrage til udarbejdelse af regulativer, spildevandsplaner og andre dokumenter, kommunen udsteder som myndighed. På den måde sikres kommunens ejerinteresser og forsyningens interesse i et spillerum inden for kommunens rammebestemmelser. DANVA henviser her til Kodeks for god selskabsledelse i forsyningsselskaber.

Troels Heebøl Vinderslev, stud.jur., DANVA

Susanne Vangsgård, cand.jur., DANVA

Mange tak til Lasse Møller, advokat ved DLA Piper, for fagligt input
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