

Bilag til hørings svar på vejledningsudkast til omkostningsbekendtgørelsen

For hver bemærkning er skrevet det relevante sidenummer i vejledningsudkastet.

Side 1

Det vil give større klarhed og overskuelighed i indholdsfortegnelsen, hvis der kommer mellemrum/luft mellem hovedafsnittene samt variation i formateringen, f.eks. forskellige skriftstørrelser.

Side 13

Øverst på siden står der: "Bemærk i den forbindelse, at kravet om beregning af samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed til fastsættelse af serviceniveauet ikke omfatter projekter med et serviceniveau, der ikke overstiger en 5-års regnhændelse i separatkloakerede områder og en 10-års regnhændelse i fælleskloakerede områder..." "

Det bør tilføjes, at der er tale om et faktisk serviceniveau, idet der f.eks. kan tænkes tilfælde, hvor serviceniveauet, i et eksisterende separatkloakeret opland, hæves til et faktisk serviceniveau med en 5 års hændelse i nutiden, selv om kloaksystemet for 50 års siden blev etableret som et separatsystem med et serviceniveau på en 5-års hændelse efter datidens klima.

Side 23

Under afsnit 5.2 henviser I til omkostningsbekendtgørelsens § 4, stk. 2, nr. 1, hvilket skal rettes til § 4, stk. 2, nr. 2.

Side 24

En eventuelt dyrere løsning efter projekttype 2B kan vel både være relevant i forhold til håndtering af tag- og overfladevand og i forhold til håndtering af andre typer af spildevand. Det fremgår ikke af afsnittet, at andre typer af spildevand er omfattet.

Dette bør fremgå. Eventuelt kunne der tilføjes et eksempel for en anden type spildevand end tag- og overfladevand.

Side 26

Under afsnittet om hvile-i-sig selv princippet henvises der til grundlovens § 43. Henvisningen bør fjernes, da den er overflødig og skaber forvirring i stedet for klarhed.

Side 27

For at tydeliggøre at kravet om selskabsøkonomisk omkostningseffektivitet også omfatter andet end klimatilpasning/tag- og overfladevand, kunne der med fordel tilføjes Type III projekter for andre projekttyper end klimatilpasning til procesdiagrammet.

Side 32

Det omtalte værktøj fra Forsyningssekretariatet for sammenligning af projekter med forskellige levetider er vel kommet? Dette bør i givet fald fremgå.

Side 33

Nederst på siden er det beskrevet, at spildevandsselskaber efter reglerne skal indsende aftaler til Forsyningssekretariatet, inden anlæggelsen af et projekt påbegyndes. Det er problematisk, at Forsyningssekretariatet ikke kan lave tilsyn med aftalerne umiddelbart efter indsendelsen fra et spildevandsselskab, da det medfører, at mange spildevandsselskaber vil være nødt til at iværksætte projekter uden vished for, at projekterne lever op til reglerne.

Konsekvensen er, at spildevandsselskaberne vedvarende må løbe en risiko for, at Forsyningssekretariatet ikke godkender aftaler og eventuelt pålægger selskaberne sanktioner, der indskrænker de økonomiske rammer.

Et relateret problem, som følge af kravet om en så tidlig fremsendelse af aftaler, er, at spildevandsselskaberne meget tidligt skal definere kravene til håndtering af tag- og overfladevand i et givent område. I de tilfælde, hvor et spildevandsselskab indgår en aftale med en developer om etablering af spildevandsanlæg, herunder til håndtering af tag- og overfladevand, og spildevandsselskabet efterfølgende overtager spildevandsanlæggene i det færdigudviklede område mod betaling, er der en risiko for, at den valgte løsning viser sig ikke at være omkostningseffektiv.

Det er ikke rimeligt, hvis et spildevandsselskab i denne situation skal lægges til last juridisk og eventuelt økonomisk, at den valgte løsning ikke er omkostningseffektiv. Dette bør fremgå af vejledningen eller om nødvendigt ved ændring af reglerne.

Side 35

Til afsnit 7.4 og dermed også afsnit 7.12

Det bør tydeliggøres, at det i bekendtgørelsen § 6 nr. 4 stillede krav opfyldes gennem den redegørelse, der udarbejdes i henhold til § 7 stk. 2 eller 3, herunder bør ordet "specifikation" slettes. Vejledningen i den nuværende form kan lede til den misforståelse, at "alt" skal ind i aftaleteksten.

Side 49

Der står: "Uundgåelige/nødvendige levetidsforlængelser kan medføre fælles nytte ved projektet jf. afsnit 5.1.2 om nytte."

Henvisningen er nok til afsnit 5.1.1.

Side 49

Til afsnit 8.7.6 om Planlægning mm.

I vejledningsudkastet fremgår det, at spildevandsselskabets omkostninger til planlægning, udbud, projektering, tilladelsesansøgninger, byggepladsetablering mm. kan anses for nødvendige omkostninger i det omfang, de relaterer sig til selskabets håndtering af spildevand.

I lovbemærkningerne er der flere detaljer, som bør tilføjes i vejledningen. Det fremgår således af lovbemærkningerne, at spildevandsselskabet vil kunne forestå planlægning og projektudførelse af den del af et projekt, som hører under selskabets hovedvirksomhed. Spildevandsselskabet vil kunne forestå planlægning og projektudførelse af andre dele af et projekt inden for de til enhver tid gældende regler om tilknyttet virksomhed.

