|  |  |
| --- | --- |
| Bilag 2 | DATO: 20. november 2023  PROJEKTNR.: 7052  mkj/hsa |
|  |  |
| Styrket statsligt tilsyn – uddybninger og kommentering | |

**Markedsmæssighed**

DANVA er enig i kostægte priser, hvor indtægter til vand skal gå til vand, og indtægter til spildevand skal gå til spildevand. Bekymringen i forhold til tilsyn med markedsmæssighed går på de administrative byrder, og om man utilsigtet får besværliggjort samarbejde på tværs af forsyninger gennem forøgede administrative omkostninger.

I lovforslaget er der lagt op til, at Vandsektortilsynet kan foretage fradrag i de økonomiske rammer svarende til det beløb, vandselskabet har betalt for meget eller modtaget for lidt, som følge af aftaler, der ikke er indgået til markedspris. Dette kan omfatte hele perioden fra 1. juli 2009, hvor kravet om markedsmæssige vilkår blev indført for vandselskabernes aftaler. Dette har dermed potentiale til at blive en vidtfavnende opgave for Vandsektortilsynet og ikke mindst for vandselskaberne, der skal tilvejebringe dokumentation for, hvordan priser og vilkår er fastsat. Derudover kan det potentielt have meget store konsekvenser for et vandselskabs økonomiske rammer, hvis gældende aftaler fra 2009 vurderes af Vandsektortilsynet til ikke at være indgået på markedsmæssige vilkår. En forventet konsekvens af lovforslaget er derfor tydeligt stigende administrative omkostninger til dokumentation.

Det nærliggende spørgsmål når man øger de administrative omkostninger betydeligt er, om det er nødvendigt, og om det kan forventes at give tilsvarende gevinster. Hovedparten af de koncerninterne handler i vandsektoren sker i serviceselskaber i kommunalt ejede koncerner, hvor vandselskaberne søger at realisere stordriftsfordele ved handel langt overvejende mellem hvile-i-sig-selv selskaber. Det er klart, at regningen skal fordeles korrekt mellem forsyningsarterne, men det er væsentligt at holde sig for øje, at hvis en regning er fordelt skævt, bliver regningen for høj i en forsyningsart men jo så også tilsvarende for lav i en anden. Pengene kan ikke gå til profit, ligesom handlen med f.eks. kommunen typisk vil udgøre en meget lille andel og i øvrigt være underlagt kontrol i medfør af stoploven. Det er væsentligt at have med i overvejelserne, når man lægger sig fast på, hvor mange penge der skal gå til administration, herunder størrelse på straf og dokumentationskrav. Og det er også vigtigt at overveje, om et stærkt øget tilsyn er den mest kosteffektive vej til marginalt mere omkostningsægte priser. Eksempelvis har man i mange år diskuteret fastsættelse af vejbidrag i vandsektoren. Måske et øget tilsyn, fremfor et stærkt øget tilsyn som her foreslået, vil være mere effektivt, når man ser på de vandsektorspecifikke forhold.

DANVA foreslår derfor, at analyse- og beslutningsgrundlaget bag en så markant styrkelse af tilsynet med vandselskabernes aftaler fremlægges, således det fremgår tydeligt for vandselskaberne, at omfanget af ikke-markedsmæssige aftaler er af et sådant omfang, at det retfærdiggør det administrative resurseforbrug, der vil være resultatet af lovforslaget. Dette særligt i lyset af, at man i 2016 afskaffede program for intern overvågning, fordi der ikke var problemer med aftaleindgåelsen på vandområdet. DANVA har i høringsperioden været i kontakt med et vandselskab, der fik deres aftaler gennemgået af Forsyningstilsynet (koncernen har el). Resultatet var, at aftalerne var indgået på markedspris, men det krævede en yderst omfattende og grundig dokumentation overfor Forsyningstilsynet og dermed et væsentligt ressourcetræk, der ikke blev brugt på den daglige drift af vandselskabet. Erfaringen herfra viser, at de største omkostninger ved den øgede kontrol kommer til at ligge i vandselskaberne og ikke i tilsynet. Dette kan med fordel fremgå af lovforslaget og indgå i overvejelser om tilsynets konstruktion. Man kan eksempelvis med fordel indskrive, at frekvensen af tilsyn skal afstemmes med de problemer, man løbende finder i kontrollen. Man kan også overveje en slags solnedgangsklausul, så tilsynet går ned på et minimum, hvis man som med intern overvågning observerer, at behovet for tilsyn er minimalt. Ligeledes er det værd at overveje strafbestemmelsen om fradrag i indtægtsrammen, da øget straf giver øget risiko for selskaberne og dermed øgede administrative omkostninger for at nedbringe denne risiko. Det er også værd at overveje om aftaler skal tages op helt tilbage til 2009, eller om det vil være nok at se 5 år tilbage eller til 2016, hvor man afskaffede intern overvågning pga. manglende behov.

DANVA har derudover betænkeligheder ved de foreslåede håndhævelsesmuligheder i lovforslaget. Grundlæggende er problemstillingen, at vandselskabet i det foreslåede system vil blive straffet flere gange for den samme forseelse. Er det nødvendigt? Derudover er der et særskilt problem ved håndhævelsesmulighederne for serviceselskaber i kommunalt ejede koncerner, hvilket er beskrevet særskilt i senere afsnit.

En aftale, der ikke er vurderet til at være indgået på markedsvilkår, vil først og fremmest betyde, at vandselskabet har bragt sig selv i en suboptimal situation med flere omkostninger (eller færre indtægter) end muligt. Dette er i sig selv en situation, selskabet ikke ønsker, men derudover vil selskabet også blive straffet i benchmarkingen, da selskabets effektivitet vil blive negativt påvirket. I det foreslåede system vil selskabet imidlertid blive straffet igen gennem fradrag i de fremtidige indtægtsrammer. Disse fradrag vil i nogle tilfælde, kunne modsvares af tilbage- eller efterbetalinger fra aftaleparten men ikke altid. I lovforslaget vil Vandsektortilsynet kunne påbyde vandselskabets koncernforbundne selskaber og andre parter, der er interesseforbundet med vandselskabet, at foretage tilbageføring eller efterbetaling i forbindelse med en ikke-markedsmæssig aftale. Denne betaling vil skulle holdes ude af kontrollen med overholdelse af den økonomiske ramme og vil dermed ikke skulle indtægtsføres. Vandselskabet vil dermed ikke være dårligere stillet i denne situation. Der er dog i lovforslaget lagt op til, at et påbud til koncern- og interesseforbundne parter om tilbage- eller efterbetaling vil kunne omfatte en periode på op til 5 år før påbudstidspunktet. Fradraget i rammerne kan dog imidlertid involvere det samlede beløb tilbage fra 1. juli 2009. DANVA forslår derfor, at fradrag i indtægtsrammen ligeledes maksimalt kan omhandle op til 5 år før påbudstidspunktet. Derudover er der ikke mulighed for et påbud om tilbage- eller efterbetaling til andre end koncern- og interesseforbundne parter. Her er vandselskabet alene forpligtet til at prøve at få beløbet tilbage- eller efterbetalt. Det er derfor en realistisk mulighed, at selskabet vil blive straffet både gennem benchmarkingen og dernæst ved et markant fradrag, der ikke bliver modregnet i de kommende indtægtsrammer.

**Serviceselskaber**

Vandsektortilsynet får i lovforslaget mulighed for at påbyde, at koncernforbundne selskaber og andre interesseparter skal foretage tilbage- eller efterbetaling til vandselskabet i forbindelse med ikke-markedsmæssige aftaler. Dette inkluderer serviceselskaber i en kommunal koncernstruktur, hvor serviceydelserne skal afregnes til serviceselskabets kostpris, *idet det ikke er en kommunal opgave at drive virksomhed med fortjeneste for øje*. Dette er indført for at sikre den korrekte prisfastsættelse over for de enkelte kundegrupper, men da de kommunale serviceselskaber netop skal drives uden profit, rejser det spørgsmålet om, hvordan en tilbage- eller efterbetaling skal finansieres. I et kommunalt serviceselskab, der servicerer et drikkevands- og et spildevandsselskab, må det dermed nødvendigvis følge, at hvis f.eks. drikkevandsselskabet ved en fejl er afregnet til over kostpris, må spildevandsselskabet blive afregnet til under kostpris, da der ikke optjenes profit i selskabet. Det fremgår ikke af lovforslaget, hvordan det er tanken, at et serviceselskab i en kommunalt ejet koncern skal finansiere dets tilbage- eller efterbetaling inkl. renter. Hvis vandselskabet får et fradrag i rammen, vil dette så blive modsvaret af et tillæg hos spildevandsselskabet? Og hvordan håndteres det, at regningen kører gennem serviceselskabet?